

Protokol o jednání

Okresní soud v Mostě

Odd. 14 C

dne: 23.06.2015

Přítomni:

Předseda senátu: **JUDr. Karel Štíčka**
(samosoudce)

Zapisovatel: Veronika Kubínová

Přisedící:

Věc:

žalobce: Pravoslavná církevní obec v Mostě,

žalovaný:

o Určení neexistence práva odpovídajícího věcnému břemeni

Jednat se začalo o **09:00** hod.

Při zahájení jednání byli dále přítomni:

1. Žalobce – nikdo, nevolán

zástupce Mgr. Lubomír Kincl v subst. Mgr. Vojtěch Trávníček – průkaz ČAK 35784 - osobně

subst. plná moc ze dne 15.5.2015

2. žalovaný – osobně, totožnost ověřena dle OP č. EA 049123, RČ 80 06 25/89 64

zástupce Mgr. Patrik Bauer – osobně, soudu znám

plná moc ze dne:

subst. plná moc ze dne

Zrekapitulovány dosavadní výsledky řízení.

Právní zástupce žalobce odkazuje na písemné vyjádření na čl. 41-42, které ve věci zaslal a které se čte právnímu zástupci žalovaného.

Právní zástupce žalobce uvádí, že na žalobě trvá.

Právní zástupce žalovaného se žalobou nadále nesouhlasí.

K dotazu soudu uvádí právní zástupce žalobce, že důkazní návrh ve věci nemá a pokud se týká jeho stanoviska, týká se jen jiného právního výkladu tak, jak je zastáván v předmětném písemném vyjádření a v žalobě, které ve věci uvedl.

Právní zástupce žalovaného uvádí, že žalovaný trvá na svém výkladu a se žalobou nesouhlasí.

Soud konstatuje, že poučení podle ustanovení § 119a o.s.ř. bylo účastníkům dáno.

Závěrečná vyjádření:

Právní zástupce žalobce odkazuje v závěrečném vyjádření na žalobu, na písemná vyjádření, která žalobce ve věci učinil a dále na výsledky dokazování. Současně zdůrazňuje právního hodnocení, které je založeno na absolutní neplatnosti právního úkonu v podobě smlouvy o zřízení věcného břemene a uvádí k tomu shodně jako v písemném vyjádření na čl. 41 a 42. Na žalobě tedy trvá, žádá, aby soud určil, že právo založené smlouvou o věcném břemeni neexistuje. Současně požaduje nahradit náklady řízení v plném rozsahu.

Právní zástupce žalovaného navrhuje zamítnutí žaloby. Uvádí, že v podstatě se jedná pouze o sporný právní výklad skutkových zjištění a ten je v případě žalovaného takový, že se žalovaný domnívám, že vše bylo provedeno podle pravidel. V té souvislosti odkazuje i na postup katastrálního úřadu, který to zhodnotil stejně a provedl vklad práva.

Pokud bude stanovisku žalovaného vyhověno. Žádá žalovaný nahradit náklady řízení v plném rozsahu, jejichž výši vyjádří v písemném vyhotovení do tří dnů od dnešního dne.

Nato bez přerušení jednání byl vyhlášen tento

r o z s u d e k :

- I. **Žaloba** na určení neexistence práva odpovídající věcnému břemeni doživotního užívání nemovitosti, tj. pozemku parcelní číslo [REDAKCE], zřízeného smlouvou o věcném břemeni ze dne 17.12.2013, uzavřenou mezi Pravoslavnou církevní obcí v Mostě, IČ :66684684 a žalovaným, ve prospěch žalovaného, **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovanému náklady řízení v plném rozsahu, jejichž výše bude určena v písemném vyhotovení rozhodnutí.

Rozsudek vyhlášen, odůvodněn, dáno poučení o opravném prostředku.

Právnímu zástupci žalovaného se ukládá, aby soudu ve lhůtě tří dnů vyčíslil písemně náklady řízení, které žalovaný žádá nahradit.

Skončeno a podepsáno v 9,30 hodin.